

(式川古)蘭芳邱	(女乙澤柳)女乙曾	(子美英田筋)美美紀	(ユナシ上井,妹品邱)	(子延田笑)英淑徐	(野吉田和)霞翁	名・姓
女 歲四十三	女 歲五十二	女 歲二十三	女 歲十三	女 歲四十二	女 歲十三	別 性 齡 年
縣本熊本日	縣木橋本日	縣島廣本日	縣口山本日	市阪大本日	縣岡福本日	籍國原
直轄市東屏省灣臺 號三第里無	中錦市北臺省灣臺 號五第鄰二第里無	鎮港北縣南臺省灣臺 七之號三八第街正中無	頭潭市東屏省灣臺 號八六第里無	水鹽平南臺省灣臺 號九第路門南無	鄉宜柳縣南臺省灣臺 號四一一第村彭神無	處所 因籍得關
妻之人國中爲	妻之人國中爲	妻之人國中爲	妻之人國中爲	妻之人國中爲	妻之人國中爲	原國取得
夫 住春邱男 歲三十四 市東屏省灣臺 醫	夫 若碧曾男 歲六十一 縣北臺省灣臺 師技	夫 東聯紀男 歲五十三 縣南臺省灣臺 員務公	夫 金德邱男 歲五十三 市東屏省灣臺 農	夫 發金徐男 歲八十二 縣南臺省灣臺 商	夫 堂德翁男 歲十四 縣南臺省灣臺 農	附補 姓名 別姓 齡年 籍原 業職
上同	上同	上同	上同	上同	上同	人 處居 關機
府政省灣臺 日 月二年七十三 號三五第三字取京入	府政省灣臺 日 月二年七十三 號二五第三字取京入	府政省灣臺 日 月二年七十一 號一五第三字取京入	府政省灣臺 日 月二年七十三 號零五第三字取京入	府政省灣臺 日 月二年七十三 號九四第三字取京入	府政省灣臺 日 月二年七十三 號八四第三字取京入	期日册 遇號册
						考 備

(元7古楊)美淑楊	(子政谷小)芳正劉	(子信原吉)不信張	(子生伊川石)玲愛	(美惠本橋)美秀王	(子敏川早)惠敏阮	名姓
女	女	女	女	女	女	別性
歲三十三	歲八十二	歲六十二	歲九十二	歲一十二	歲九十二	齡年
京東本日	縣取鳥本日	縣重三日	市濱橫本日	市阪大本日	縣野長本日	籍國原
里五縣蓮花省灣臺 號九五第街正中鎮無	鎮南竹縣竹新省灣臺 戶11第鄰四第里南中無	栗苗縣竹新省灣臺 號八九二第鎮無	栗苗縣竹新省灣臺 號五零二第鎮無	生民市化彰省灣臺 號七四一第路無	功戎市東屏省灣臺 號三七一第略無	處所居 業職
妻之人國中爲	妻之人國中爲	妻之人國中爲	妻之人國中爲	妻之人國中爲	妻之人國中爲	原因得
夫	夫	夫	夫	夫	夫	謂種
寅基松男	焜天劉男	賢樹張男	堯宗神男	仁守王男	溫阮男	名姓
歲九十三	歲八十二	歲二十三	歲九十二	歲二十二	歲十三	別性
縣蓮花省灣臺	縣竹新省灣臺	縣竹新省灣臺	縣竹新省灣臺	市化彰省灣臺	縣南臺省灣臺	齡年
醫	士技	員務公	商	商	商	籍原
上同	上同	上同	上同	上同	上同	業職
府政省灣臺	府政省灣臺	府政省灣臺	府政省灣臺	府政省灣臺	府政省灣臺	處居
日月二年七十三	日月二年七十三	日月二年七十三	日月二年七十三	日月二年七十三	日月二年七十三	人所
號零六一第取京人	號九五三第字取京人	號七五三第字取京人	號六五三第字取京人	號五五三第取京人	號四五三第取京人	關機轉核 期日 碼並冊
						考備

(淑貞命)淑貞命	(ミ上藩)美登藩	(ミ本室)美壽鄉	(子政山高)芳淑室	名	姓
女	女	女	女	別	性
歲十三	歲一十三	歲五十二	歲五十	齡	年
國韓	縣形山本日	縣川石本日	縣岡福本日	籍國	原
水王市東屏省灣臺	袋布縣南臺省灣臺	龜尾虎縣南臺省灣臺	龜尾虎縣南臺省灣臺	處所	居住
號零零一第里	號零五第鄰六第鄉	號四零二第路安公	號一二一第路安公	所業	職
無	無	無	無	原因	取得
妻之人國中爲	妻之人國中爲	妻之人國中爲	妻之人國中爲	國籍	關
夫	夫	夫	夫	稱名	姓
然安陳	德崇麻	華鄭	鄭	別年	係
男	男	男	男	籍原	係
歲五十二	歲十三	歲六十二	歲五十一	籍原	係
市東屏省灣臺	縣南臺省灣臺	縣南臺省灣臺	縣南臺省灣臺	籍原	係
農	商	工	公務員	業職	
上同	上同	上同	上同	處居	人
府政省灣臺	府政省灣臺	府政省灣臺	府政省灣臺	所住	關機轉接
日 月二年七十三	日 月二年七十三	日 月二年七十三	日 月二年七十三	期日掛	日掛
號四六三第字取京入	號三六三第字取京入	號二六三第字取京入	號一六一第字取京入	碼號掛	日掛
				考	備

行政法院判決

原告 周藝興 周培德 住廣州大新路八十七號
被告官署 經濟部商標局
右原告為商標爭執事件，不服行政院於中華民國三十六年六月四日所為再訴願決定，提起行政訴訟，本院判決如左。

再訴願決定、訴願決定及一再評定之評決均撤銷。

綠光明針織廠前以「自由車牌」商標使用於商標法施行細則第三十七條第三十六項襪子類之絲棉毛織各種襪子商品，呈經商標局核准列入審定第二四七八號，迨公告期滿，辦理註冊手續間，原告周恭興、周培德（即周藝興織造廠）認為該商標與其使用於舊商標法施行細則第三十六條第三十一類之線寬衫即汗衫商品之註冊第一零

八八八號「單車牌」商標及業經呈請註冊之「單車牌」商標相近似，請求評定，經商標局評定，請求人之請求不成立，原告不服，請求再評定，復經該局再評定維持原評定事項，原告又不服，一再訴願於經濟部及行政院，均被駁回，原告仍不服，提起行政訴訟到院，茲將原告訴願理由略述如下。

原告起訴理由：略謂查司法院院字第一六一號及一八零一號解釋意旨，原係保障風聲譽之商標而設，故雖使用於非同一商品，倘性質近似，易使人誤認爲他人出品而購買者，即屬欺罔公衆，自應適用商標法第二條第四款之規定，所謂非同一商品，當然須別不同，其理甚明，本案原告之單車牌商標，行銷以遠，歷有年所，風聲譽，其圖形爲一自由車，與光明針織廠之自由車商標完全相同，其爲誤用，昭然若揭，現在所應審究者，厥爲雙方使用商品性質是否近似之一點，查等彩（即汗衫）與機器同爲日常所需之服飾品，原料用途等項均屬相同，其性質相近，絕無疑問，等彩之香皂與潤膚霜，同屬化妝用品，實無二致（請參閱行政院二十七年度判字第十五號判決），況原告呈請註冊時，係依據舊商標法施行細則，而等彩與機器商品，在舊商標法施行細則時，同屬一類，更足爲近似商品之明證，原告初則曰「彼此指定之商品既各不同，其專用權之範圍自應互不侵奪」，再則曰「雙方使用之商品項別既不相同，其性質實無相同或近似之可言，是以類別之同異論斷商品性質之是否近似，對於上開司法院解釋意旨，顯非適法，至原告正在呈請註冊中之另一「單車牌」商標，所以呈請緩爲進行者，誠恐商標局未明瞭使用在先，而不審查證據，遽予核駁，故請在本案未解決前，暫緩辦理，既非撤回註冊，何得謂爲已存在之根據，自可作爲對抗他人之理由，顯而易見，綜上所陳理由，應請撤銷原決定，另爲適法之判決等語。

被告答辯理由：略謂查原告於原評定程序中，所持之唯一理由，爲對造商標違反商標法第二條第六款之規定，殊不知原告對造之第一零八八號單車牌商標，係指定專用於線衫等汗衫類商品，而被告商標係指定專用於絲棉毛織各種機器商品，類別既不同，商品更非同一，自無援引商標法第二條第六款規定究原告之規定，姑無論中途牽涉，執出範圍，況該條款後半段之規定，依司法院院字第一六一號解釋，係以商品性質相同或相似爲前提，本案雙方之商品性質顯有不同，自不能適用該條款之規定，再原告正在呈請註冊中之另一單車牌商標，於二十六年七月十六日呈請到局，在對造商標公告六個月期滿，准予註冊之後，其呈請權縱然保留，但按諸司法院院字第一五九二號及一六四六號解釋及行政院二十八年度判字第二十號判例，自不得以使用在先爲理由，對抗他人公告期滿註冊之商標，彰彰明甚，原告起訴理由顯屬無足採等語。

理由

按司法院院字第一六一號解釋內載，裝用他人風聲譽之註冊商標，使用於非同一商品，如其性質相同或相似，易使人誤認其商品爲他人出品而購買者，即屬欺罔公衆之一種，自應適用商標法第二條第四款之規定等語，本件原告已呈請註冊之一零八八號單車牌商標（民國十四年呈經廣東商務廳註冊，十九年五月呈經商標局核准換證，其商品行銷已久），係以自行車爲其圖樣，而光明針織廠所經審定之第二四七零號自由車商標（二十五年十一月呈請註冊），亦係以自行車爲其主要部分，自不能謂非裝用原告之商標，再就商品而論，一爲線衫等汗衫，一爲絲棉毛織各種機器，兩者商品雖不相同，然汗衫與機器均爲絲棉等物製成之針織品，又同爲服飾之用，其性質實無遠隔，且雙方之商標，一爲織造廠，一爲針織廠，自易使購買者誤認光明針織廠之商品爲原告之出品，依上開解釋，即屬欺罔公衆之一種，應適用商標法第二條第四款之規定，惟被告答辯謂：以雙方商品性質不同，認爲不能適用上項條款之規定，究與司法院院字第一八零一號解釋商品性質相同或相似之例不符，被告答辯：類別不同，認爲非同一商品，一再判決駁回原告之請求，顯屬及再訴願決定遞予維持，於法均難謂爲允當，應由本院一併撤銷，原告起訴理由不能謂無理，至原告正在呈請註冊中之另一單車牌商標，不過爲同一請求標的之補充理由，自無再事論究之必要，合併指明。

據上論結，本件原告之訴爲有理由，合依行政訴訟法第二十三條，判決如主文。

中央公務員懲戒委員會決議書

鑑字第一三八四號 三十六年十二月三十一日（補登）
被付懲戒人 袁紹烈 銓敘部出納科科長 男 年四十八歲 山西高平人 住銓敘部

衛城 同部同科主任科員 男 年三十八歲 山西高平人 住銓敘部

右被付懲戒人等因違法案件，經監察院移送懲戒，本會議決如左。

事實

袁紹烈，衛城各記過一次。

經審計部於三十六年二月二十七日派員赴銓敘部稽察並盤查本年度收支及現金財產，查得該部經管出納事務人員有私自挪用公款一千七百零四元四角以已出賬職工借據抵充企圖蒙蔽等情弊，抄附原報告等件，呈請監察院予以核辦，監察委員毛紹達詳加審核，認爲該部出納科科長袁紹烈、科員衛城實屬不法已極，特提案彈劾，經監察委員仇如恭、吳南軒、王冠吾審查成立，由監察院移送懲戒。

理由

原劾略以：現金部份，經管地稽察，內有同仁借支薪津及伙食費等借據，竟達兩千四百餘元尚未出賬，可疑之處頗多，該部爲免記賬煩瑣，規定按旬彙總將同人借支出賬，三月下旬彙總六七日，借支如是之鉅，頗與情理難合，此可疑者一，經查借據日期非三月下旬者頗多，何不於三月二十一日以前如數出賬，留置如是之久，此可疑者二，根據上述各節，該部確有以已出賬同人借據抵充不足現金之嫌，又稽察收支時，查明職工借支薪津及伙食費尚未製票出賬者共計七百九十三元（詳見附件四），與出納科盤點借據數不符，一千七百零四元四角，此項不符數額，即顯有被出納人員私自挪用，而以已出賬同人借據抵充，企圖蒙蔽審計人員之嫌云云，被付懲戒人袁紹烈申辯略稱：本部經費拮据，所存現金僅敷員工伙食團預借及臨時奉批或憑證墊付之用，兼以本部同人生活艱苦，最低生活幾不可維持，是以有借支事實，其借支情形，有上年度借支由本年度分月扣回者，亦有在本月借支分月以後各月份扣回者，會計室製證，借據乃借支之一部份，尚有因緊急需款，簽請部長批准，由本科逕行墊借者，亦有臨時需款，將屆發薪時期，借支一部份，留一抵現借據，以便包發者，現金不時支取，實無挪用之可能等語。被付懲戒人衛城申辯略稱：二十七日早八時赴國庫提款，尚未返部，袁科長即派役催回，遂匆匆攜款到科，時已上午十一時矣，始悉審計部派員查賬，未及整理賬款，即將現金單據取出，送請審計部委員審核，時值發薪時間，事務匆忙，取據時未及細點，迨結算三月份出入賬目時，始發現尚有司長等借據未曾檢送審計部委員查閱，惟因事成過去，自問無他，遂亦置之，不意竟因此而招彈劾，茲特取具原借據六紙，共計一千七百零四元四角，以資證明云云。查近年物價高漲，生活艱困，各機關公務人員借支薪津，已成普遍現象，卷查被付懲戒人衛城檢送借據六紙，其中借款入，如王子壯、方開等，均係該部高級職員，因特殊事項簽請借款，周鳳翔係因其妻被吉普車壓斃，需款極鉅，李茂棠借款係因職務科購買另星物品及農場所需種籽農具工房等之用具，各借據上均經部長批有「照借」或「可」等字，至其餘三月份超支及緊急借款清單內，亦均經借款入分別蓋章，以資證實，中審意見亦均與原借據上載明借款理由與扣回之說明相符，是被告懲戒人袁紹烈、衛城等尚無利用職務上之便利挪用公款一千七百零四元四角之情事，惟於審計部委員稽察盤查之時，被付懲戒人袁紹烈、衛城等因事務匆忙，致將一部份現金單據漏未檢出，要無誣忽之咎。

綜上論結，被付懲戒人袁紹烈、衛城有公務員懲戒法第二條各款情事，依同法第三條第一項第四款及第七條，議決如主文。